

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1045**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1045

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1045 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la acest criteriu, susține candidatul că, în ceea ce privește reținerile comisiei privind sintetizarea susținerilor părților, acest deziderat, de altfel pe deplin justificat, al expunerii în sinteză a apărărilor părților, nu ar trebui să aducă atingere drepturilor acestora de a le fi redată și expuse toate argumentele și criticile aduse, mai ales în situația unor cauze în care au fost formulate o multitudine de astfel de susțineri, cum sunt cele menționate în raportul de evaluare.

Relativ la aceste critici, **Comisia** constată că în procedura de evaluare a hotărârilor judecătorești ale candidatului, acesta a fost depunctat nu pentru că ar fi redat „toate argumentele și criticile” invocate de părți, ci pentru că nu a procedat la o sintetizare a acestora.

Așa cum jurisprudența și doctrina au statuat, hotărârea judecătorească trebuie să fie concretă, clară și lipsită de ambiguități și să faciliteze ușurința lecturării și înțelegerii unei persoane obișnuite, nefamiliarizată cu limbajul și procedurile judiciare. Or, acest deziderat nu este atins atâta timp cât, în considerente, pretențiile și apărările invocate de părțile litigante sunt

supradetaliat și redat nesintetizat, în contrapondere cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția (de exemplu, hotărârile nr. 1 și 11 selectate de către comisie).

De asemenea, calitatea unei motivări și, implicit, respectarea exigențelor impuse de prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă nu sunt determinate de volumul considerentelor, ci de valoarea juridică a argumentelor și de corectitudinea raționamentului care a stat la baza pronunțării soluției, astfel că redarea, nesintetizată de către judecător, a susținerilor părților, nu își găsește justificarea nici pe tărâmul dispozițiilor legale care circumscriu conținutul hotărârilor judecătorești și nici pe cel al facilitării înțelegerii și asimilării acestora de către părți.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

b) coerența în exprimare

Candidatul contestă generic punctajul și susține că, îndeosebi în materia achizițiilor publice, nu pot fi ignorate volumul considerabil și diversitatea argumentelor formulate de părți, ca și detaliile tehnice caracteristice dosarelor cu acest obiect, ce fac inerentă existența unor erori de tehnoredactare sau lipsa unor diacritice.

Comisia constată că aceste susțineri ale candidatului nu pot fi primite întrucât, așa cum a reținut și comisia de evaluare, hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română.

În același timp, complexitatea ridicată a dosarelor nu justifică diminuarea calității tehnoredactării hotărârilor judecătorești ci, din contră, mai ales cauzele în care se dezbate și se dezleagă chestiuni complexe de fapt și de drept, necesită o atenție sporită în procesul de tehnoredactare. Astfel, o hotărâre judecătorească în care sunt analizate inclusiv aspecte tehnice, chestiune uzuală mai ales în litigiile având ca obiect achiziții publice, va fi mai ușor de înțeles de către destinatari în măsura în care, așa cum s-a arătat mai sus, cu ocazia tehnoredactării, sunt respectate regulile lexicale, ortografice și morfologice.

De altfel, atât timp cât hotărârile judecătorești îi este recunoscută forța probantă a unui act autentic, este esențial să fie corect tehnoredactată, în caz contrar, chiar dacă, în ansamblul său este înțeleasă, există riscul transmiterii unui mesaj cu impact negativ cel puțin asupra profesionalismului redactorului.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă punctajul pretinzând că s-au reiterat, în motivare, aspecte reținute în privința criteriilor anterioare, fără alte argumente suplimentare, astfel că s-ar impune reconsiderarea notării.

Comisia constată că aceste susțineri sunt neîntemeiate, „claritatea și logica” fiind un criteriu distinct, care se apreciază separat de cele prevăzute la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză, respectiv litera b) privind coerența în exprimare.

Claritatea și logica trebuie să caracterizeze hotărârea judecătorească atât în partea de considerente proprii ale instanței, cât și în cea în care sunt preluate susținerile părților, nefiind permis ca această componentă să fie reprodusă în maniera uneori neclară și lipsită de structură logică de către părți. În condițiile unei preluări necenzurate a susținerilor părților, din care nu sunt extrase ideile esențiale care formează obiectul dedus judecății, esența acțiunii/căii de atac și a apărărilor formulate, carențele de structură logică și claritate se repercutează asupra acestui criteriu.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul contestă punctajul obținut arătând că, deși se reține că argumentele părților sunt analizate punctual, prin raportare la probe și dispoziții legale, se acordă doar 75 % din punctajul corespunzător acestui criteriu.

Comisia reține însă, că la evaluarea hotărârilor judecătorești sub criteriul încuviințării sau înlăturării argumentate a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept, s-a reținut că „în general” (*și nu în toate hotărârile judecătorești supuse evaluării*), argumentele părților sunt analizate punctual, prin raportare la probe și dispoziții legale, iar considerentele care au condus la soluția pronunțată sunt, de regulă (*și nu în toate situațiile analizate*), clare, chiar dacă raționamentul dezvoltat nu este întotdeauna unul complex, ceea ce justifică pe deplin punctajul acordat.

Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, un proces civil finalizat prin hotărârea care dezleagă fondul, cu garanțiile date de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale include, printre altele, dreptul părților de a fi în mod real „ascultate” de către instanța sesizată. Aceasta implică mai ales în sarcina instanței obligația de a proceda la un examen efectiv, *real și consistent* al mijloacelor, argumentelor și elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța în determinarea situației de fapt (hotărârea din 28.04.2005 din *Cauza Albina împotriva României*, hotărârea din 15.03.2007 din *Cauza Gheorghe împotriva României*), în limitele art. 499 din Codul de procedură civilă, aceste statuări regăsindu-și aplicarea și în faza procesuală a recursului.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Susține candidatul că la acest criteriu, deși se constată că, în general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, se acordă doar 7 puncte, cu reiterarea celor reținute la punctele anterioare.

Or, **comisia** constată că aprecierile pozitive ale comisiei de evaluare au privit, de asemenea, „în general” hotărârile judecătorești evaluate și nu ansamblul acestora, reținându-se și că *în unele cazuri, în hotărârile pronunțate în recurs, în cazul respingerii recursului, candidatul procedează la analiza recursului nu prin analiza punctuală a criticilor recurentului, ci mai degrabă prin preluarea unui șablon, cum este cazul în hotărârilor pronunțate în materie de drepturi salariale. (spre exemplu, hotărârea 4 selectată de comisie)*, aspect de natură a afecta criteriul argumentării coerente și corecte din punct de vedere al logicii juridice

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Susține candidatul că citarea excesivă a unor texte de lege sau a jurisprudenței ÎCCJ sau CCR nu poate fi în măsură să conducă la o diminuare drastică a punctajului acordat, având în vedere că prevederile legale și jurisprudența menționată erau pe deplin aplicabile, constituind temei al soluției adoptate.

Comisia constată însă că, spre deosebire de statuările comisiei de evaluare aferente analizei criteriilor mai sus precizate, când deficiențele au avut un caracter, în general izolat, în cazul criteriului constând în *evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare* deficiențele *au reprezentat regula*, reținându-se că „în general, în partea expozitivă a hotărârilor sunt preluate o mulțime de detalii inutile, care încarcă hotărârea, dată fiind lipsa sintetizării acestora”, oferindu-se exemple concrete în acest sens (hotărârile 1, 3 și 10 selectate de comisie).

De asemenea, constatarea citării excesive a unor texte de lege sau a jurisprudenței ÎCCJ sau CCR a constituit, *alături* de constatările antereferite, la diminuarea punctajului.

În același timp, chiar candidatul arată că citarea *excesivă* a aspectelor menționate nu ar trebui să atragă depunctarea, fiind însă evident că, în timp ce trimiterea la dispozițiile legale ori jurisprudența ÎCCJ și a CCR, cu preluarea strictă a pasajelor relevante este recomandată, redarea *excesivă* (supraabundentă) poate crea confuzie în urmărirea considerentelor și înțelegerea soluției adoptate.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Apreciază candidatul că eventualele deficiențe reținute nu afectează claritatea, concizia și aptitudinea dispozitivului de a fi pus în executare, de natură să conducă la diminuarea cu 25% a punctajului acordat.

Comisia constată că, în aprecierea acestui criteriu, comisia de evaluare a precizat în concret în ce anume constau deficiențele constatate, în timp ce candidatul, fără a aduce argumente contrarii, consideră doar că acestea (deficiențele) nu afectează claritatea, concizia și aptitudinea dispozitivului de a fi pus în executare, de natură să conducă la diminuarea cu 25% a punctajului acordat.

Or, concordant comisiei de evaluare, pentru deficiențele constatate (și fără a le mai relua), comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat reflectă măsura în care hotărârile judecătorești evaluate corespund criteriului analizat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Susține candidatul că, în ipoteza în care selecția hotărârilor nu este reprezentativă, se poate realiza o nouă selecție, în completare, ceea ce nu s-a întâmplat și că s-a reținut în raport că sunt și hotărâri în care efectuează o analiză detaliată a probelor sau a interpretării acestora, astfel că se impune reconsiderarea punctajului.

Comisia constată că respectarea acestui criteriu, constând în analiza și interpretarea probelor administrate, conduce la înțelegerea și mai ales la acceptarea hotărârii judecătorești, constituind pilonul în jurul căruia se construiește silogismul logico-juridic pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Analizând, în ansamblu, hotărârile judecătorești evaluate, reținem că nota acordată candidatului reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriul evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlați candidați.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Susține candidatul că, deși se reține că jurisprudența CJUE este valorificată în materia achizițiilor publice, cea a ÎCCJ în materia drepturilor salariale dar și în alte materii, fiind valorificată și jurisprudența CEDO, totuși i se acordă numai 7 puncte.

Comisia constată că, în procedura de evaluare, s-a reținut că „hotărârea 29 oferă un exemplu de contradicție cu practica judiciară unitară consolidată a instanței supreme”, aspect care denotă un potențial de înțelegere necorespunzătoare a disciplinei jurisdicționale, în condițiile în care Înalta Curte de Casație și Justiție nu reprezintă doar ultimul grad de jurisdicție în ierarhia sistemului național al instanțelor judecătorești, ci și instanța care aduce coerența acestuia, prin *rolul de unificator al jurisprudenței* asigurat nu doar prin efectele obligatorii *erga omnes* ale hotărârilor pronunțate în cadrul mecanismelor formale de unificare jurisprudențială (recursul în interesul legii și hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) ci, mai ales, prin caracterul unitar al jurisprudenței sale consolidate.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

j) **respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor** - criteriul nu a fost contestat

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului COD 1045 este de 69 puncte

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte, judecător

Judecător

Prof. univ. dr